

# Misbrug af fakta?

Alkohol og stoffer i medierne



Nordens  
välfärdscenter

E-SIGARETTER



95 PROSENT MINDRE



SKADELIG ENN

RØYK

# Når journalister og forskere mødes

---

Det kan godt føre til sammenstød, når journalister og forskere mødes. De to erhverv udfører grundlæggende det samme arbejde, nemlig håndtering og formidling af fakta, men arbejdsmetoderne er forskellige. Journalister vil belyse og forklare begivenheder på en letforståelig måde med en klar nyhedsvinkling, og det sker ofte under en stram deadline. Forskning drejer sig om at udvikle faktabaseret og dybdegående viden, ikke nødvendigvis om at give korte og præcise svar. Hvis temaet derudover også er kontroversielt og kan fremprovokere følelser, ligesom alkohol og stoffer, er risikoen for misforståelser stor.

Formålet med denne publikation er at bidrage til at gøre omtalen af alkohol og stoffer i medierne mere faktabaseret og nuanceret. Publikationen henvender sig især til dem, der er ved at påbegynde deres karriere, det vil sige journaliststuderende, nye forskere og formidlere på forskningsinstitutioner, men også andre eksper-

ter på alkohol- og narkotikaområdet, såsom embedsmænd og sundhedsmyndigheder.

Journalister og forskere har brug for hinanden. Det er i mange forskeres interesse at nå ud med deres forskning i medierne og i journalisternes interesse at finde de rette eksperter

**DU KAN ALDRIG**

**VIDE,**



**HVOR LÆNGE DU  
HAR HASH I BLODET**



og få det rette faktagrundlag til deres indslag. Journalistik er et centralt mellemlid, der er svært at undvære i arbejdet med at gøre forskning tilgængelig og forståelig for den brede offentlighed.

Langt de fleste journalister og forskere gør et godt stykke arbejde. Alligevel sker det let, at fremstillingen af alkohol- og stofproblemer i medierne skævvrides. Alkohol- og stofområdet er fuld af modstridende oplysninger og forskellige parter interesser, for eksempel de offentlige sundhedsmyndigheders og alkoholindustriens. I den bedste af alle verdener har en journalist, der skriver om alkohol og stoffer, viden inden for medicin, sociologi, kriminologi og samfundsvidenskab.

Et problem i dagens journalistik er, at de fleste journalister mangler muligheder for at specialisere sig på forskellige områder. I dag er det sjældent, at vi støder på specialreportere. I dag drejer journalistens arbejde sig i princippet om hver dag at tage fat på nye emner. Det sker under tidspress, og risikoen for misforståelser og fejltolkninger er stor. Her har den enkelte forsker et ansvar for at formidle sine forskningsresultater og sin relaterede viden klart og enkelt.

Med større forståelse og respekt for hinandens arbejdsmåde øges sandsynligheden for, at fremstillingen bliver troværdig og korrekt. Forskerne kan have behov for medietræning og journalisterne for forskningstræning. Vi håber, at denne publikation kan være en hjælp på vejen.

***Nordens Velfærdscenters seminarturné "Misbrug af fakta? Alkohol og stoffer i medierne" besøgte i 2015-2016 de nordiske lande. Målet var i samarbejde med Nordens førende eksperter at diskutere fremstillingen af alkohol og stoffer i medierne, og hvordan journalister, forskere og andre eksperter kan blive bedre til at kommunikere med hinanden. Publikationen er baseret på diskussionerne på seminarerne i de respektive lande samt samarbejdet med en nordisk arbejdsgruppe. En stor tak til alle, som har bidraget med deres viden!***

ÁFENGI

ER GOTT



FYRIR KÓLESTERÓLIÐ

# Roller under forandring

---

**I forskningsverdenen taler man oftere og oftere om vigtigheden af at kommunikere. Forskere har en mission i den såkaldte tredje opgave: at formidle deres forskningsresultater og viden, både i og uden for den akademiske verden. Flere finansieringskilder på forskningsområdet stiller også krav om, at forskerne skal kommunikere deres resultater til offentligheden. Det bliver således mere og mere vigtigt for forskerne at popularisere forskningsresultaterne og gøre dem let tilgængelige.**

Forskernes medvirken i medierne har ændret sig over tid. Tidligere lå journalistikkens tyngdepunkt på kun at rapportere nyhedsfakta, men nu lægger journalistikken i højere grad vægt på tolkning og analyse af nyhedshændelser. Hvor forskerne tidligere hovedsageligt udtalte sig som forskere bag en bestemt undersøgelse, får de nu også spørgsmål om baggrunden for og betydningen af

forskellige samfundsmæssige fænomener eller bliver bedt om at vurdere politiske beslutninger. Det har medvirket til, at nogle forskergrupper er mere efterspurgt i medierne end andre. Tidligere optrådte forskerne i de naturvidenskabelige discipliner oftest i medierne. I dag interviewes i stigende grad også forskere inden for humaniora eller samfundsvidenskab.

Journalistikken har i de seneste årtier undergået kraftige forandringer som følge af den digitale udvikling, alternative kommunikationskanaler og dårligere økonomi på grund af blandt andet manglende reklameindtægter. Jagten på medieforbrugere har skabt fænomenet "klikjournalistik", hvor hvert klik og hver deling kan være afgørende for annoncesalget.

Trods forandringerne står journalistikkens grundmission stadig, og de traditionelle medier betragtes stadig af offentligheden som en af de vigtigste informationskilder. Tilliden til medierne er høj, og medierne anses for at have stor magt som dagsordensætter, ikke mindst når det gælder forskningsresultater.

Forskningsformidling spiller også en stor rolle som bindeled mellem journalister og forskere. Når samarbejdet fungerer, som det skal, kan formidlerne være til stor gavn for forskeren, som kan nå ud med sine resultater i den rette form i medierne.

## Falsk balance

Medierne har et ansvar for at holde fremstillingen afbalanceret og faktuel. Den største faldgrube er såkaldt falsk balance, det vil sige når meninger og videnskabelige fakta får samme vægt i medierne.

En afbalanceret fremstilling er grundlaget for god journalistik. At fremstillingen er afbalanceret betyder ikke, at alle parter har lige meget vægt. Journalister skal for eksempel være opmærksomme på ikke at give et skævt billede af, at der er to lige stærke standpunkter, når de videnskabelige beviser reelt vejer tungere for det ene. Det er vigtigt at kunne skelne mellem meninger og fakta. Forskere kan naturligvis også have meninger, men så skal det tydeligt fremgå, hvad der er forskningsresultater og ekspertudtalelser, og hvad der hører til kategorien meninger. Journalisten har pligt til at gøre det klart for medieforbrugeren, hvilket perspektiv den interviewede taler ud fra, for eksempel ud fra et faktaperspektiv eller et salgsperspektiv.



Journalister er gode til at være kritiske og finde argumenter for og imod forskellige emner. For at undgå falsk balance er det måske ikke nødvendigt med en modpol, for eksempel hvis oppositionen er meget marginal. Fra læserens synspunkt kan en omfattende befolkningsundersøgelse i en reportage nemt få samme vægt som et par tilfældige personers udtalelser, hvis de stilles op mod hinanden i en historie.

Journalister bør også være opmærksomme på, hvilke forskningsprojekter de vælger at fremhæve. Omtalen i forbindelse med forskningsnyheder kan blive meget skævvredet, hvis flere års omfattende forskningsresultater ikke får mediesynlighed, mens mindre og måske mere journalistisk letaffattede undersøgelser skaber iøjnefaldende overskrifter.

### **Forudfattede meninger**

Der hersker en del forudfattede meninger mellem journalister og forskere. Mange forskere synes, at forenklingen af forskningsresultater er et problem, og det samme er journalisters manglende evne til at vurdere kvaliteten af forskningsresultaterne. En del forskere er derfor tilbagehol-

dende med at stille op til interview af frygt for, at deres budskab bliver fordrejet. Andre kan opleve, at deres tilstedeværelse i et interview nærmest er symbolsk, at historien allerede er fastlagt på forhånd. Forskere ønsker også forståelse for, at de ikke kan udtale sig om alt inden for deres fagområde.

Journalister kan for deres vedkommende opleve, at forskerne ikke forstår journalistikkens vilkår med krav om tydelig vinkling og stram tidsplan. Mange ønsker, at forskerne kunne blive bedre til at popularisere deres forskning og skelne mellem, hvad der er relevant for offentligheden og for ekspertfeltet.

Både journalisten og forskeren vinder ved at kommunikere åbent med hinanden før et interview: Hvad er problemstillingen? Hvordan ser interview-situationen ud? I hvilken egenskab interviewes eksperten? Forskeren har ret til at vide, hvordan han eller hun vil blive brugt som kilde for at beslutte, om vedkommende vil stille op til et interview.

# ÁFENGI

ER HOLLARA EN



# HREYFING

Det kan betale sig for forskeren på forhånd at få hjælp af en kommunikationsafdeling, hvis der er en sådan. Hjælpen kan bestå i rådgivning om, hvordan man nemt pakker sine budskaber ind, uden at indholdet af den grund ødelægges. Med andre ord gøre budskaberne lettilgængelige.

Hvis forskerne ikke stiller op til interviews, baner man vejen for useriøse røster. Ekspertrollen i samfundet ændrer sig. Sociale medier har ført til et øget antal selvbestaltede eksperter, som til en vis grad også gennemsyrrer de traditionelle medier. Hvor der tidligere var krav om, at den person, der udtalte sig, besad formelle kompetencer, kan stort set hvem som helst i dag opnå ekspertstatus i offentlighedens øjne, for eksempel gennem

erfaring eller profession. Det behøver ikke nødvendigvis være en dårlig ting, men journalisterne skal være tydelige med hensyn til, hvad der er fakta, og hvad der er holdning.

Universiteterne opfordrer forskerne til at blive mere aktive i den offentlige debat. Samtidig synes en del forskere, at de bliver opfattet som useriøse blandt kollegerne, hvis de optræder hyppigt i medierne. I videnskabsjournalistik bør målet være at stræbe efter en åben dialog. Forskerne må ikke isolere sig af frygt for at blive kritiseret eller misforstået af andre kolleger.



E-SIGARETTER

KAN GI DEG



DATAVIRUS

# Terminologi

– en vigtig del af kommunikationen

---

**"Narkomaner, misbrugere, alkoholikere, stofafhængige, hjemløse, misbrugsmødre." Det er nogle af eksemplerne på de udtryk, der anvendes, når mennesker med misbrugsproblemer omtales i medierne og i den offentlige debat. Ordvalg kan virke banale, og for journalisten kan det virke indlysende at vælge en term, der opfattes ens af de fleste. Men hvordan medvirker valget af ord egentlig til, at læseren eller lytteren skaber og reproducerer de forudbestemte stereotyper?**

Inden for journalistikken er der store krav til, at overskrifterne og fremstillingen skal tiltrække sig opmærksomhed og være tillokkende for læserne, mens der kun er lidt tid til undersøgelser af fakta og baggrundstjek. I dette udfordrende arbejdsmiljø er det særlig vigtigt for journalister at huske, at ordvalg og nuancering af teksterne har stor indflydelse på, hvordan vi opfatter fænomener som alkohol, stoffer og misbrug. Journalisten har en væsentlig rolle med at påvirke den tone, vi har, når vi taler om for eksempel misbrugsrelaterede emner.

Et eksempel er benævnelsen af forskellige stoffer. "Alkohol og stoffer" er en hyppig omtaleform, men i dag er det mere almindeligt blandt fagfolk på afhængighedsområdet at bruge "alkohol og andre stoffer", fordi alkohol som et afhængighedsskabende psykoaktivt stof også kan klassificeres som et stof. At sidstnævnte begreb bliver mere almindeligt kan i længden få betydning for, hvordan offentligheden i almindelighed opfatter alkohol.

Det samlede billede af alkoholrelaterede fænomener kan blive tydeligere, hvis forskerne i højere grad tager del i samfundsdebatten. Et samarbejde mellem forskere og journalister vil både fremme en bredere vinkling af spørgsmålene og tydeliggøre kompleksiteten af alkohol, stoffer og samfundet.

### **Misbrug – et symptom snarere end en diagnose**

At beskrive misbrug som et isoleret fænomen er i mange tilfælde problematisk. Misbrug er stærkt knyttet til social ulighed; vi ved, at risikoen for at komme i kontakt med misbrug (andres eller ens eget) varierer meget mellem grupper med forskellig socioøkonomisk status, det vil sige forskellig position i arbejdslivet, boform eller for eksempel uddannelsesniveau. Ved beretninger om misbrugsrelaterede emner og personer med misbrugsproblemer er det derfor vigtigt at reflektere over, hvad risikoen er for at blive udsat for misbrug i forskellige miljøer. For at undgå en tekst, der bekræfter forudbestemte opfattelser af misbrug, er det vigtigt at beskrive misbrugsrelaterede emner i en kontekst, hvor de strukturelle forskelle og ulige vilkår tydeliggøres.

ÄLYKKÄÄT

KÄYTTÄVÄT ALKOHOLIA



ENEMMÄN KUIN

TYHMÄT



For at illustrere: i en artikel, hvor brug af narkotika og misbrugsproblemer beskrives ud fra brugerens synsvinkel, er det vigtigt at beskrive, i hvilket miljø bruget og misbruget finder sted. For dem, der er socialt udsatte, såsom hjemløse eller langtidsledige, kan risikoen for at blive udsat for misbrug og forudsætningerne for at komme ud af et misbrug ikke sammenlignes med dem, der har en socialt stærkere position og et sikkerhedsnet i form af familie, arbejde og venner. At skrive om misbrug som et problem, der kun har at gøre med den enkelte og vedkommendes valg, kan give et misvisende og forkert billede af sammenhængen mellem risiko, valg, misbrug og evnen til at komme ud af et misbrug.

### **Spritture og alkoholskandaler**

Ud over at skabe og styrke forudfattede meninger om visse grupper og miljøer bidrager terminologi også til,

hvordan vi overordnet fortolker og forholder os til de alkoholrelaterede temaer. Udtryk som sprittur, spiritusmøde, netsprut, køre over grænsen efter øl og alkoholskandale er eksempler, der bruges i medierne om alkoholpolitik, alkoholsalg og drikkevaner. Også her anslår ordvalget tonen i historien.

Sprittur, som ofte omtales i forbindelse med grænsehandel med alkohol, giver for eksempel et billede af en karnevallignende situation med en masse deltagere, og hvor de almindelige regler for salg af alkohol er ophævet. Som isoleret udtryk betyder sprittur hyppige ture til et andet land med indkøb af alkohol. Men i en nordisk restriktiv, alkoholpolitisk kontekst kan sprittur hos læseren få en mere kompleks betydning; sprittur antyder en form for lovløshed og tilsidesættelse af det regulerede alkoholsalg, som kan appellere til dem, der



ønsker en liberalisering af alkoholpolitikken, men som også kan være en trussel for dem, der ser problemer i den øgede tilgængelighed af alkohol i hjemlandet.

### At drikke alkohol – er det normen?

I en væsentlig del af medierne og samfundsdebatten er alkoholforbrug snarere normen end afholdenhed. Formuleringer og tonen i beskrivelser af alkohol adskiller sig væsentligt fra for eksempel beskrivelser af tobak, som også er et lovligt og vane-dannende stof. Tobaksrygning er i de seneste årtier blevet en mindre accepteret adfærd, mens indtagelse af alkohol fortsat betragtes som normen.

Medierne stiller sjældent spørgsmålstegn ved alkohol som et element i forskellige sociale sammenhænge. De kritiske vurderinger, der finder sted, er hovedsageligt stærkt polariserende for eller imod en liberalisering af alkoholpolitikken. Debatter fremhæver ofte argumenter, der normaliserer alkoholforbrug, for eksem-

pel ved at betone forskellen mellem "moderate alkoholforbrugere" og "problematisk alkoholforbrugere".

Alkoholskaderne er naturligvis større hos storforbrugerne, men fremstillingen i medierne betoner sjældent, at det er de "moderate alkoholforbrugere", det vil sige den gennemsnitlige forbruger, der tegner sig for størstedelen af alkoholrelaterede sundhedsproblemer. En sådan polarisering bidrager yderligere til at skabe grupperingerne "vi" og "dem", hvor problematisk alkoholforbrug og sundhedsproblemer som konsekvens fortrinsvis kædes sammen med en lille gruppe højrisikoforbrugere og problematiske alkoholforbrugere. Dette er med til at skabe og genskabe forudbestemte opfattelser af alkohol.



SMERTESTILLENDE

  
**PILLER**



ÅBNER DØREN TIL ET  
HEROINMISBRUG

# Forskere og **journalister** giver gode tips til hinanden

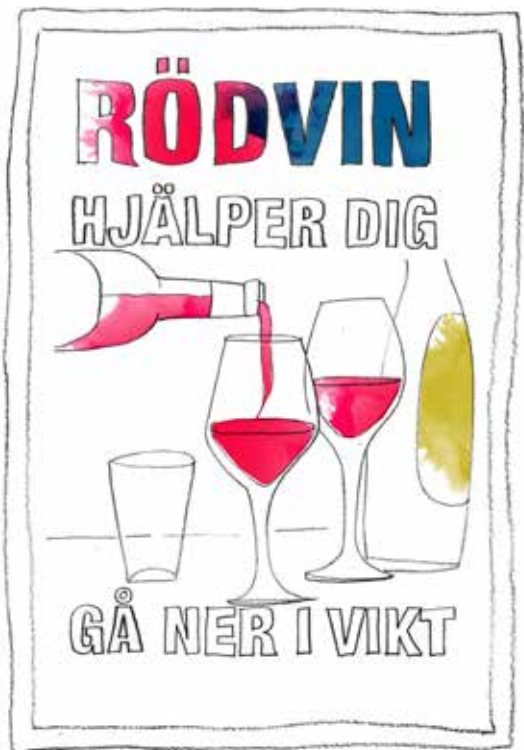
---

**Her har vi listet nogle tips og ønsker fra forskere til journalister og vice versa. Tippene er beregnet til at fungere som tankevækkere og inspiration for at lette kommunikationen mellem faggrupperne.**

# JOURNALISTENS TIPS TIL FORSKEREN

## Om mediesynlighed:

- ▶ Indse værdien af at få udbredt dine forskningsresultater gennem medierne.
- ▶ Fremhæv de relevante fakta og gør forskningsresultaterne lettilgængelige – send gerne journalister tip om interessante oplysninger!
- ▶ Tænk på de resultater, der kan interessere medierne. Det kan være andre emner end de centrale forskningsresultater.
- ▶ Skab og vedligehold god kontakt til journalister.
- ▶ Hvis dit emne er svært at forstå, så henvend dig til de mere videnskabelige mediefora såsom populærvidenskabelige nyhedsprogrammer.
- ▶ Bed om hjælp fra kommunikationsafdelingen, hvis du har adgang til en.
- ▶ Hvis ikke du stiller op til interview, får mindre seriøse røster mere plads.



## Før og under et interview:

- ▶ Find ud af på forhånd, hvorfor og for hvem forskningsresultaterne er vigtige.
  - ▶ Vær tilgængelig, når journalisterne kontakter dig, for eksempel når en pressemeddelelse sendes ud.
  - ▶ Få afklaret på forhånd, hvordan interviewsituationen ser ud (et direkte debatprogram eller båndet interview, i etableret avis eller tabloidpressen?).
  - ▶ Undgå vage beskrivelser af forskningsresultaterne og alt for omfattende datatabeller, udtryk dig i almindeligt sprog, brug præcis terminologi og begreber.
  - ▶ Fremhæv de forskningsresultater, du er sikker på.
  - ▶ Vær tydelig, hvis du har din egen dagsorden og ønsker at formidle andet end objektive forskningsresultater.
  - ▶ Hav modet til at svare "Det ved jeg ikke."
  - ▶ Du har ret til at gennemgå dine udtalelser, før de offentliggøres, og komme med mulige rettelser bagefter.
- Tænk også på følgende:**
- ▶ Gør dig bekendt med journalisternes arbejdsproces (nyhedskriterier, vinkling osv.) og reglerne i det journalistiske fag, som styrer journalisternes arbejde.
  - ▶ Hav forståelse for, at journalister arbejder under hårdt tidspres.
  - ▶ Stræb efter en dialog, undgå at isolere dig i frygt for kritik eller misforståelse.
  - ▶ Samarbejd med journalisten omkring det bedste slutresultat.
  - ▶ Deltag i mediekurser for forskere, hvis du får mulighed for det.

# FORSKERENS TIPS TIL JOURNALISTEN

Når du læser en pressemeddelelse eller anden tekst om forskning, bør du overveje:

- ▶ Hvem stod bag forskningen, og hvad var formålet med den?
- ▶ Er oplysningerne stadig aktuelle?
- ▶ Hvilken type undersøgelse er det, og hvilken metode blev brugt?
- ▶ Hvordan og hvor er data blevet indsamlet?
- ▶ Hvordan ser den undersøgte population ud, hvem er repræsenteret og i hvilket omfang?
- ▶ Hvem finansierede undersøgelsen, er der en interessekonflikt?
- ▶ Kunne finansieringskilden påvirke, hvilke resultater der offentliggøres?
- ▶ På hvilket niveau og af hvilken kvalitet er forskningen?
- ▶ Hvor er forskningen offentliggjort?



## Når du laver interviews og bedriver journalistik:

- ▶ Lyt ikke kun til de stemmer, der er højest – hvem er ekspert?
  - ▶ Hav respekt for, at nogle forskere kun ønsker at udtale sig om deres forskningsresultater, mens andre også gerne udtrykker deres egne synspunkter.
  - ▶ Opbyg dit indslag, så det tydeligt fremgår, hvad der er fakta, og hvad der er holdning.
  - ▶ Medtag gerne en faktaboks om den undersøgelse, der beskrives.
  - ▶ Tænk på, i hvilken sammenhæng du bruger voxpop, det vil sige interviews med manden på gaden, og hvordan du formulerer spørgsmålene.
  - ▶ Undgå overfladisk, stereotyp billedsammensætning.
  - ▶ Valget af ord har stor indflydelse på, hvordan læseren opfatter temat.
  - ▶ Der er meningsforskelle forskerne imellem – vær kritisk.
  - ▶ Undersøg også projekter med et tilsyneladende godt formål, for eksempel kampagner mod stoffer, der ikke opfylder deres formål.
  - ▶ Vær kritisk over for forudfattede ideer om alkohol- og stofmisbrugere.
  - ▶ Misbrugsproblemer bør i de fleste tilfælde ses som en del af komplekse sociale problemer. Hvis du er usikker på, om din historie har fanget kompleksiteten, kan du med fordel kontakte forskere med ekspertise på området.
- Tænk også på følgende:**
- ▶ Forskning er et kumulativt, langsigtet arbejde – resultaterne af de enkelte undersøgelser er ikke altid korrekte.
  - ▶ Hvis du er interesseret: Der er kurser i forskningsmetodik, som du kan deltage i for at få mere viden.

VAROITUS UUDESTA  
HUUMEEESTA:



“40 KERTAA  
PAHEMPI  
KUIN HEROIINI”



# Udtryk og begreber i forskning

---

Inden for forskningen bruges mange begreber og udtryk, som spiller en afgørende rolle, når du skal formidle forskningsresultater og undgå misforståelser. På listen herunder har vi fremhævet nogle eksempler, der kan hjælpe dig på vej.

**Grundforskning:** Systematisk og metodisk søgen efter ny viden.

**Anvendt forskning:** Udvikle måder til at anvende eksisterende forskning.

**Udviklingsarbejde:** Bruge forskningsresultater til forskellige udviklingsformål.

**Undersøgelse:** Beskrive eksisterende forhold, forskning og initiativer på et givet område.

En **videnskabelig artikel** skal følge det vedtagne format for en videnskabelig publikation og skal være underkastet en videnskabelig granskning (peer-reviewed). Videnskabelige tidsskrifter kan klassificeres ved hjælp af en 'impact factor', det vil sige det årlige antal citerede artikler, der er blevet publiceret i et tidsskrift. I videnskaben betragtes 'impact factor' som en indikator for, hvor betydningsfuldt et tidsskrift er inden for sit særlige område, og mange forskere ser impact factor som en indikator for kvaliteten.

En **metaanalyse** er en undersøgelse, der gennemgår og analyserer den samlede videnskabelig forskning på området og drager samlede konklusioner på grundlag af granskningen.

**Kvantitativ forskning** er ofte karakteriseret ved lille direkte kontakt til den undersøgte gruppe eller population. Resultaterne er primært baseret på, at den undersøgte population er stor nok, og på at observationerne gælder hele populationen og ikke marginale undtagelser. Eksempler på kvantitative data er spørgeskemaundersøgelser, indirekte observationer eller strukturerede interviews. Også undersøgelser baseret på registre, for eksempel sundhedsregistre eller registre for socialpleje, kategoriseres som kvantitative.

**Kvalitativ forskning** har fokus på en række enkeltpersoner og giver en dybere forståelse af et bestemt emne. Forskningen er ofte fleksibel, og forskeren kommer i stort omfang i kontakt med forskningspersonerne eller forskningsgrupperne. Eksempler på kvalitative materialer er individuelle interviews eller gruppeinterviews, casestudier og deltagerobservation.

Både kvalitative og kvantitative forskningsprojekter har til formål at producere viden. Uanset metode skal fremstillingen og analysen være objektiv, og argumentationen skal være både troværdig og saglig.

**Falsk balance** forekommer i journalistiske fremstillinger, når en irrelevant mindretalsudtalelse fremstilles som en 'second opinion' i forhold til et kvalificeret forskningsresultat for at skabe en afbalanceret reportage.

**Interessekonflikter** opstår, når forfatteren har en tilknytning, der kan påvirke objektiviteten af teksten. Interessekonflikter kan være personlige, kommercielle, politiske, akademiske eller økonomiske og kan føre til situationer, hvor der sættes spørgsmålstegn ved forfatterens faglige dømmekraft. For at undgå sådanne situationer er det vigtigt, at forfatteren redegør for alle interessekonflikter. På rusmiddelområdet er risikoen for interessekonflikter særlig stor på

grund af finansieringskilder som alkoholindustrien, tobaksindustrien, den medicinske industri og en lang række interesseorganisationer.

**Useriøse forlag** publicerer ofte flere **useriøse tidsskrifter**. Useriøse forlag og useriøse tidsskrifter tager sig betalt af forfattere, der ønsker at publicere deres artikler uden at tilbyde de tjenester, der forbindes med legitime videnskabelige tidsskrifter. Useriøse forlag kan genkendes på, at de ofte har manglende eller falske oplysninger om, hvem der er magasinet chefredaktør, om redaktionen, artikelpriser, digital arkivering, hjemsted osv.



**OMFATTANDE  
FORSKNING**

**VISAR**



◦ DET LÖNAR SIG ATT  
DRICKA ALKOHOL

## VI, DER HAR UDARBEJDET PUBLIKATIONEN

**Jessica Gustafsson**, kommunikationsrådgiver ved Nordens velfærdscenter i Finland. Jessica har en baggrund som nyhedsreporter på Yle og som informationsmedarbejder i Social- og sundhedsministeriet i Finland.

**Nina Karlsson**, projektleder ved Nordens velfærdscenter i Finland. Nina arbejder med nordisk projekt- og forskningskoordinering på alkohol- og narkotikaområdet.

### Arbejdsgruppe

*Anna Raninen*, afdelingschef, Centraförbundet för alkohol- og narkotikaupplysning (CAN), Sverige

*Astrid Renland*, redaktør, Rus & Samfunn, Norge

*Judit Hadnagy*, kommunikationschef, Nordens velfærdscenter, Sverige

*Rafn M. Jonssón*, projektleder, Sundhedsdirektoratet, Island

*Simone Sefland Pedersen*, projektkoordinator, Information, Danmark

*Tuukka Tammi*, forsker og chefredaktør, Institut for sundhed og velfærd / tidskriftet Yhteiskuntapolitiikka, Finland

# DELTAGERE PÅ DE NORDISKE SEMINARER

## Finland

*Esa Väliverronen*, professor i kommunikation, Helsingfors universitet

*Heikki Hiilamo*, professor i socialpolitik, Helsingfors universitet

*Marjatta Montonen*, fagspecialist, Institutet för hälsa och välfärd

*Päivi Repo*, journalist, Helsingin Sanomat

*Tuukka Tammi*, forsker og chefredaktør, Institutet för hälsa och välfärd

*Ulla Järvi*, formand for Forbundet af videnskabsjournalister

## Sverige

*Björn Johnson*, lektor, Malmö högskola

*Cissi Askwall*, generalsekretær, Vetenskap & Allmänhet

*Mats Ramstedt*, lektor, Centralförbundet för alkohol- og narkotikaupplysning (CAN)

*Matts Lindqvist*, kommunikationsrådgiver, Nordisk Ministerråd

*Miki Agerberg*, journalist, Läkartidningen

## Norge

*Astrid Renland*, redaktör, Rus & Samfunn

*Knut-Inge Klepp*, divisionsdirektör, Folkehelseinstituttet

*Linn Stalsberg*, frilansjournalist

*Ole André Sivertsen*, programledare/konseptutvecklare

*Tord Finne Vedøy*, forsker, Folkehelseinstituttet

## Danmark

*Hanne Fall Nielsen*, reportagechef, Jyllands-Posten

*Helge Kvam*, underviser, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

*Lars Iversen*, bestyrelsesmedlem, Alkohol & Samfund

*Torsten Kolind*, lektor, Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet

*Søren Ørsted Pedersen*, pressechef, Rådet for Sikker Trafik

## Island

*Guðrún Hálfðánardóttir*, journalist, mbl.is

*Rafn M. Jónsson*, projektleder, Embætti Landlæknis (Sundhedsdirektoratet)

*Ólöf Skaftadóttir*, journalist, Fréttablaðið

*Jóna Margrét Ólafsdóttir*, lektor i socialt arbejde, Háskóli Íslands

(Islands Universitet)

*Ingibjörg Rósa Björnsdóttir*, underviser i journalistik og massemedier,

Háskóli Íslands (Islands Universitet)

## Åland

*Albin Dahlin*, redaktionschef, Ålands Radio og TV

*Astrid Olhagen*, freelancejournalist

*Fredrik Rönnlund*, vikarierende socialinspektør, Ålands landskapsregering

*Christer Strand*, formand, Ålands Motorföräres Helykterhetsförening r.f.

*Åke Mattsson*, tidligere narkobetjent, politiker

**Nordens välfärdscenter**  
**+358 (0)20 7410 880**  
**[helsingfors@nordicwelfare.org](mailto:helsingfors@nordicwelfare.org)**  
**[www.nordicwelfare.org](http://www.nordicwelfare.org)**